

Анализирующая справка

От 28.08.2022 года

Мониторинг системы оценки качества подготовки обучающихся в основной и средней школе за 2021-2022 учебный год

Цель Мониторинга - оценка качества подготовки обучающихся для получения объективной информации об уровне их подготовки в МАОУ СОШ № 11 г Калининграда, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования для принятия управленческих решений, направленных на повышение образовательных результатов.

Мониторинг проводился по направлениям

- достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования;
- достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения среднего общего образования;
- достижение обучающимися метапредметных результатов,
- реализация адаптированных ООП и функциональная грамотность, 5 критериев;
- объективность процедур оценки качества образования и олимпиад школьников,.

1. НАПРАВЛЕНИЕ: Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

Критерии:

- Информация о качестве базовой подготовки обучающихся;
- Качество знаний обучающихся высокого уровня подготовки;
- Отсутствие обучающихся, освоивших основные образовательные программы на уровне ниже базового;
- Доля обучающихся, достигших минимального уровня подготовки в соответствии с ФГОС ООО.

По результатам анализа данных, представленных классными руководителями, на основе проверки электронного журнала и решения педагогического совета не были допущены к итоговой аттестации за курс основной школы двое обучающихся из 113, что составило 1,8%. Это обучающиеся 9а и 9г классов.

По итогам ГИА-9 все допущенные обучающиеся допущенные к итоговой аттестации (111 чел.) преодолели границу низких результатов по всем предметам ГИА-9.

№ ОУ	Средний балл по результатам экзаменов по региону	Средний балл по результатам экзаменов по школе
Русский язык	3,97	3,99
Математика	3,55	3,45
География	3,79	3,79
Биология	3,64	3,50
Физика	3,61	3,44
Химия	4,15	3,73
История	3,57	3,00
Обществознание	3,61	3,41
Английский язык	4,29	4,00
Литература	3,99	4,17
Информатика и ИКТ	3,64	3,26

Одним из западающих критерий «Качество знаний обучающихся высокого уровня подготовки». Набрали 10 баллов по двум обязательным предметам:

	9а	9б	9в	9г
Кол-во	0	1	5	0
%	0	3,6	17,2	0
Итого по школе	5,6%			

Из них получили аттестат особого образца 3 человек. Всего выдано аттестатов особого образца за курс основной школы - 5.

2. НАПРАВЛЕНИЕ: Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения ООП ООО

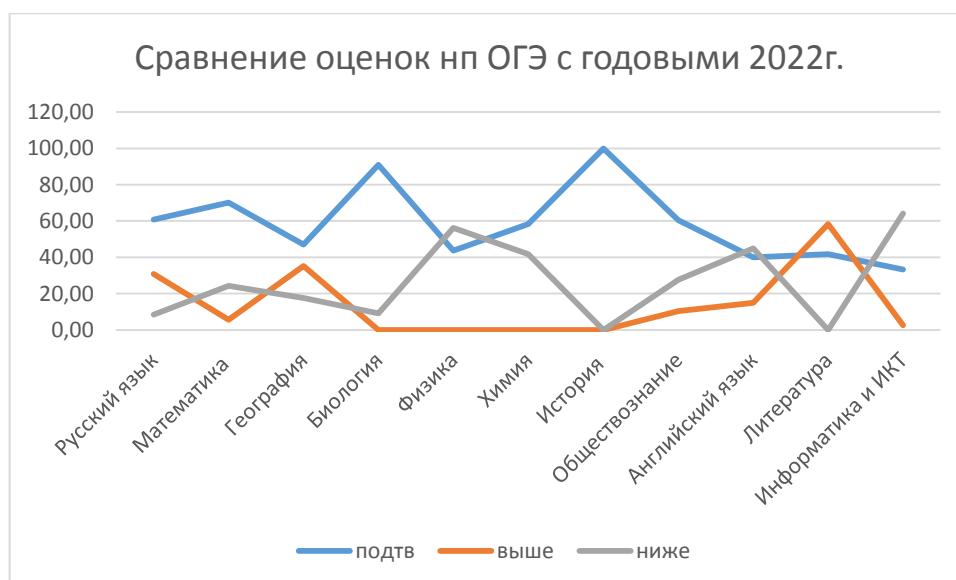
класс	Доля выпускников получивших аттестат, из допущенных к ГИА/из обучающихся на конец года	Доля обучающихся, которые набрали 10 баллов по двум обязательным предметам	Доля обучающихся. Допущенных к ГИА	Доля обучающихся преодолевших границу низких результатов ОГЭ по всем предметам
9а-29	100	0	96,6	100
9б-28	100	3,6	100	100
9в-29	100	17,2	100	100
9г-27	100	0	96,3	100
По школе	100 / 98,2	5,6	98,2	100

Качество базовой подготовки обучающихся на уровне СОО в МАОУ СОШ № 11 на достаточно уровне. Все выпускники, допущенные к ГИА -11, получили аттестаты о СОО, то есть преодолели пороговые значения в соответствии с ФГОС СОО. По отдельным предметам средние баллы выше региональных:

предмет	Результат 2020	Результат 2021	Результат школы 2022	Результаты ЕГЭ регион
Литература	71,5	57,4	66,8	57,17
Русский язык	72,53	64,9	67,08	63,62
Русский язык ГВЭ		3,63		
Математика (ГВЭ)		3,88	4,16	4,3
Математика (профиль)	61,62	54,95	67,11	63,62
Обществознание	67,93	55,53	68,06	62,92
Химия	52,5	43,5	40,75	54,65
Английский язык	77,9	69,1	71,2	77,94
Физика	55,54	52,38	64,8	55,39
Информатика	69,4	57,1	64	63,75
Биология	55	59,5	59,4	56,43
История	84	73,3	81	62,57
География	67	60	46	59,73

Результаты ОГЭ по русскому языку, математике, биологии, истории, обществознанию количество соответствует годовым отметкам в пределах 60-100%, по химии данный показатель соответствует близкому к 60%, что значительно выше, чем в 2021 году.

предмет	Кол-во детей	подтв	выше	ниже	подтв	выше	ниже
Русский язык	107	65	33	9	60,75	30,84	8,41
Математика	107	75	6	26	70,09	5,61	24,30
География	34	16	12	6	47,06	35,29	17,65
Биология	22	20	0	2	90,91	0,00	9,09
Физика	16	7	0	9	43,75	0,00	56,25
Химия	12	7	0	5	58,33	0,00	41,67
История	1	1	0	0	100,00	0,00	0,00
Обществознание	58	35	6	16	60,34	10,34	27,59
Английский язык	20	4	0	5	40,00	15,00	45,00
Литература	12	5	7		41,67	58,33	0,00
Информатика и ИКТ	39	13	1	25	33,33	2,56	64,10



Таким образом, учителя русского языка, математики, биологии, истории, обществознания, химии стали более объективно оценивать ответы обучающихся в течении учебного года.

3. НАПРАВЛЕНИЕ: Достижение обучающимися планируемых предметных результатов освоения основной образовательной программы СОО:

**РЕЗУЛЬТАТЫ ВПР 11 КЛАСС
2020- 2022 г.**

предмет	класс	2020-2021			2021-2022		
		СБ	КЗ	успеваемость	СБ	КЗ	успеваемость
физика	11а	3,28	33	94,4			
	11б	3,17	22,2	94,4	3,47	47	100
	среднее	3,22	27,77	94,4	3,47	47	100
биология	11а	3,2	21	100	3,0	5,9	94,1
	11б	3,8	70	100	3,0	0	100
	среднее	3,5	45,5	100	3,5	45,5	97,1
химия	11а	3,55	55	100	Не выполняли		
	11б	4,09	91,3	100			
	среднее	3,67	53,15	100			
история	11а	4,11	94,7	100	3,18	10	94,4
	11б	4,26	96,3	100	3,69	55	100
	среднее	4,2	95,65	100	4,2	95,65	97,2
английский язык	11а	4,0	77,8	100	3,27	26,7	93,3
	11б	3,74	63,16	89,47	4,17	65,5	100
	среднее	3,87	70,3	94,74	3,86	52,3	97,7
география	11а	3,55	55	100	Не выполняли		
	11б	3,72	72	100			
	среднее	3,64	63,5	100			

Более 80% процентов, обучающихся не подтвердили своей отметки за первое полугодие 2021/22 учебный года по **физике и истории**, более 50 % не подтвердили не подтвердили по **иностранному языку**. В основном произошло понижение оценки по сравнению с отметкой преподавателя. Самое значительное снижение обнаружено по **истории**, в 86,62 процента обучающихся понизили свою отметку. Подтверждение зафиксировано по биологии

Анализ результатов ВПР по сравнению с прошлым годом показал серьезное снижение качества знаний биологии, истории, английскому языку. Положительная динамика наблюдается по физике.

Анализ результатов ВПР по сравнению с общероссийским, региональным и районным показателям выявил низкий уровень качества знаний по биологии.

Результаты ЕГЭ-2022

класс	Доля выпускников, получивших аттестат о СОО, от числа обучающихся на коней 2021-2022 годов %	Доля медалистов, получивших по одному из предметов ЕГЭ по выбору 70 и более баллов, в %	Наличие обучающихся, претендовавших на получение медали «За особые успехи в учении» и набравшие менее 706 баллов по 1 предмету ЕГЭ	Количество выпускников не преодолевших минимальный порог баллов по ЕГЭ по предмету по выбору	Доля выпускников, достигших минимального уровня подготовки в соответствии с ФГОС СОО	Доля выпускников преодолевших границу высоких баллов (от 80 и более)
11а - 21	95,2	-	-	2	0	1/5%
11б - 29	100	100	2/40%	1	0	10//34,5%
итого	98	100	2/40%	6, 1	0	22,5%

Результаты ЕГЭ 2022 по школе

предмет	2022			
	Свыше 75 баллов	От 80 до 90 баллов	91 до 99 баллов	всего
Литература	2			2
Русский язык	1	9	0	10
Математика (пр)	4	2	0	6
Обществознание	3	2	1	6
Химия	-	-	-	0
Английский язык	1	2	0	3
Физика	1	1		2
Информатика	2			2
Биология				0
История	1	1		2

География				0
ИТОГО	15	17	1	33

Результаты деятельности в профильных классах

Кол-во/% обучающихся 11 профильных классов, выбравших для сдачи ЕГЭ 2020, 2021, 2022 году профильные предметы (по каждому профилю и предмету отдельно)	Средний балл ЕГЭ обучающихся профильных классов в 2020, 2021, 2022 году по профильным предметам (по каждому профилю и предмету отдельно)	Кол-во/% обучающихся профильных классов, участвующих в уч. году в проектной деятельности (отдельно по каждому профилю)	Результаты участия обучающихся профильных классов в олимпиадах, научно-практических конференциях, конкурсах в уч. году (кол-во участвующих, результат)	Кол-во/% обучающихся профильных классов, поступивших в году в профильные ВУЗы (по каждому профилю отдельно)
2021-2022 год				
Социально-экономический профиль	Математика – 64,29 Обществознание – 75,27 Русский язык – 73,21 Средний балл по профилю – 212,77	100% индивидуальный проект		Сдали по профилю 7 чел математику (50%) 11 чел обществознание / 91,6%
Естественно-научный профиль.	Биология-64 Химия- 40,75 Русский язык- 68,16 Средний балл по профилю – 172,91	100% индивидуальный проект		Сдали по профилю 4 чел /66,7%
Технологический профиль	Математика - 71,75 Физика – 64,8 Информатика –64 Средний балл ЕГЭ по профилю – 200,55	100% индивидуальный проект	1 призер, Олимпиада КГТУ по математке и физике	Сдали по профилю 12 чел /100%
Универсальный профиль	Средний балл по универсальному профилю – 113,4		1 призер по ВОШ муниципального уровня	

Средний балл по социально-экономическому профилю в 2022 году вырос на 13 пунктов, по технологическому профилю средний балл на 5 пунктов вырос по математике, на 13 пунктов по физике, на 2 пункта по информатике

Средний балл по естественно-научному профилю снизился по сравнению с предыдущим годом на 22 пункта

Средний балл по универсальному классу ниже прошлогоднего на 28,52, один из факторов- дистанционное обучение в конце 9 и в течении 10-11 класса.

Отсутствие гуманитарного профиля является причиной того, что дети выбирают социально-экономический профиль.

В профильных классах работают учителя, в основном имеющие высшую квалификационную категорию (70%). Педагогический коллектив школы обладает высоким уровнем профессионализма для того, чтобы успешно решать задачи, направленные на дальнейшее обновление содержания образования и повышение его качества. В учебный план вводятся практико-ориентированные элективные курсы, курсы по выбору.

Результаты ГИА не только показывают индивидуальные образовательные результаты выпускников, но и дают школе общую картину достижений и затруднений выпускников в освоении требуемых умений и знаний по учебным предметам. Анализ этих достижений и затруднений позволяет выявить и понять их причины, скорректировать содержание образования (через совершенствование основных образовательных программ), а также технологии обучения и оценивания.

В соответствии с выявленными результатами следует:

1. Принять управленческие решения для совершенствования содержания образования через корректировку ООП, а также для внутриорганизационного обучения через систему методической работы.
2. На уровне профессиональных объединений педагогов способствовать оказанию своевременной педагогической поддержки как отдельным педагогам, так и группам педагогов с аналогичными затруднениями. С этой целью важно комплексное проведение методических мероприятий по рассмотрению наиболее сложных вопросов и обмена опытом по формированию планируемых результатов обучения, освоение которых вызвало у обучающихся затруднение.
3. Сопоставлять (коррелировать) результаты текущего контроля успеваемости с результатами промежуточной аттестации у одних и тех же обучающихся.
4. Сопоставлять (коррелировать) результаты процедур внешней системы оценки качества образования (в первую очередь - ВПР, ОГЭ, ЕГЭ) с результатами внутренней системы оценки качества образования (текущий контроль успеваемости, промежуточная аттестация) в одних и тех же обучающихся.

4.НАПРАВЛЕНИЕ: «Достижение метапредметных результатов».

Данные мониторинга показывают, насколько в учебном процессе обеспечивается достижение конкретных личностных и метапредметных результатов, развитие образовательных компетенций обучающихся.

Результаты мониторинга отражают динамику формирования способности к решению учебно-практических и учебно-познавательных задач и навыков у обучающихся.

Проанализирована информация о количестве обучающихся, вовлеченных в реализацию проектной деятельности на каждом уровне общего образования. Стоит отметить, что лучшие показатели по данному направлению МАОУ СОШ № 11 на уровне СОО. Все обучающиеся на

уровне СОО принимали участие в проектной деятельности и успешно защитили итоговые индивидуальные проекты.

Менее результативны в данном направлении учащиеся на уровне ООО. Данные представлены в таблице:

Достижение метапредметных результатов				
	Общее количество обучающихся, принимавших участие в Мониторинге	Классы 5-9/10-11	Доля обучающихся защитили итоговый индивидуальный проект на уровне ООО (в %)	Доля ОО в МО, в которых обучающиеся защитили итоговый индивидуальный проект на уровне СОО (в%)
Кол-во	819	713 /106	228	106
%	100	100	32%	100%

Анализ результатов Мониторинга показал, что учителям предметникам рекомендуется при организации проектно-исследовательской работы обучающихся акцентировать внимание на метапредметных и межпредметных связях.

5.НАПРАВЛЕНИЕ: ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ(ФГ)

ФГ является объектом оценки в международных сопоставительных исследованиях, практика которых, согласно паспорту национального проекта «Образование», внедрена в МАОУ СОШ № 11 в качестве основы для системы оценки качества общего образования. Это выработанная в процессе учебной и практической деятельности способность к компетентному и эффективному действию. Умение находить оптимальные способы решения проблем, возникающих в ходе практической деятельности, и воплощать найденные решения. В качестве основных составляющих функциональной грамотности выделены: математическая, читательская, естественнонаучная, финансовая грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление.

7 классы. Были проведены исследования по оценке функциональной грамотности с использованием компьютера в 7 классах по шести направлениям (математическая, читательская, естественнонаучная, финансовая грамотность, глобальная компетенция, креативное мышление). В исследовании приняли участие 152 обучающихся 7-х классов МАОУ СОШ №11.

Цель исследования: оценить уровень сформированности читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности, а также таких направлений как «глобальные компетенции» и «креативное мышление» как составляющих функциональной грамотности обучающихся 7-х классов.

Работа состояла из 6 вариантов. В каждом варианте присутствовали задания по направлениям:

- математическая грамотность
- читательская грамотность
- финансовая грамотность
- естественнонаучная грамотность
- глобальные компетенции
- креативное мышление

В работу включены задания с выбором одного или нескольких верных ответов; с множественным комплексным выбором; с кратким ответом (в виде букв, слов, цифр); с развернутым ответом; с выбором ответа и пояснением к нему.

За выполнение каждого задания можно было получить 0, 1 или 2 балла, за работу в целом – суммарный балл и уровень сформированности функциональной грамотности.

Для заданий по всем видам грамотности были определены уровни сложности познавательных действий.

Выделены следующие познавательные уровни:

- Недостаточный
- Низкий
- Средний
- Повышенный
- Высокий

По результатам исследования недостаточный уровень продемонстрировали 12 % обучающихся, 38 % - средний уровень, что на 2 % ниже результатов по Калининградской области в целом.

88% обучающихся достигли базового уровня сформированности ФГ. Наиболее высокие результаты, обучающиеся продемонстрировали по финансовой и читательской грамотности. Низкие результаты прослеживаются по математической грамотности.

Общие выводы и рекомендации:

- Результаты выполнения исследования показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.

- Отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученные знания в лично значимой ситуации.

Трудными оказались задания, направленные на интеграцию информации, на установление связи между событиями или утверждениями (тезис-пример). понимание значение фразы на основе контекста, обнаруживать противоречия, содержащиеся в разных частях текста, умение находить, и извлекать, одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста, умение понимать чувства,

мотивы, характеры героев, умение выявлять связь между прочитанным и современной реальностью. Эти задания требуют проработки (тренировки).

Результаты выполнения исследовательской работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, в которых нужно находить и извлекать одну единицу информации (90%). По итогам исследования не отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих использовать информацию из текста и оценивать содержание. Самые низкие результаты связаны с установлением связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент-контраргумент, тезис-пример, сходство-различие).

Большой процент обучающихся, у которых индивидуальные результаты выполнения всей работы или отдельных групп заданий ниже 50%. Это объясняется тем, что у данных учащихся имеются проблемы с чтением и пониманием текстов. Несформированность как всей совокупности, так и отдельных умений по работе с текстом может значительно повлиять на успешность дальнейшего обучения учащихся в школе. При необходимости целесообразно организовать специальную работу с учащимися по интерпретации и оценке текста.

По результатам диагностики можно рекомендовать: в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской грамотности и обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности. Также рекомендуется использовать в учебном процессе задания ситуативного плана; задания формирующие собственное мнение и правильное оценивание обучающихся. Задания, которые вызвали у обучающихся трудности требуют проработки (тренировки).

Доля обучающихся 7-х классов, демонстрирующих уровень ФГ по итогам регионального мониторинга, была проанализирована в направлении 5 «Функциональная грамотность». Как показывают результаты мониторинга, менее 8 % обучающихся 7-х классов продемонстрировали повышенный и высокий уровни ФГ по итогам регионального мониторинга.

8-9 КЛАССЫ. В 2021 году впервые в параллелях 8-9 классов были проведены диагностические работы по функциональной грамотности: математическая грамотность, финансовой и читательская. Диагностическая работа проводилась с применением компьютеров по материалам министерства просвещения и науки.

ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Большинство школьников (порядка 55%), принимавших участие в мониторинге по финансовой грамотности продемонстрировали выше среднего уровень знаний финансовой грамотности.

Уровни сформированности финансовой грамотности у обучающихся 8в класса

уровни ФГ	Чел.	%
-----------	------	---

низкий	2	10
ниже среднего	3	15
средний	4	20
выше среднего	10	50
высокий	1	5

Процент выполнения работы обучающимися 8в класса составил 56,35%.

Среди обучающихся, набравших по результатам тестирования школьников наибольшие тестовые баллы, только 1 обучающийся выполнил 92% всей работы.

Наиболее успешно учащиеся выполняли задания, проверяющие базовые знания и навыки о семейном бюджете и умение принимать финансовые решения с рациональной точки зрения.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0 баллов	5	9	9	9	7	4	9	10	8	0
%	25	45	45	45	35	20	45	50	40	0
1 балл	9	6	6	8	8	13	4	6	5	2
%	45	30	30	40	40	65	20	30	25	10
2 балла	6	5	5	3	5	3	7	4	4	0
%	30	25	25	15	25	15	35	20	20	0

Наибольшую трудность вызывает понимание финансовых терминов, таких как «налоги», «социальные пособия», «материнский капитал» и их использование. Затруднения вызывают вопросы, связанные с выбором банковских вкладов, распознаванием схем финансового мошенничества, а также с пониманием рисков финансовых операций.

Ниже базового уровня, т.е. «низкий» и «ниже среднего» уровня 25% учащихся 8-х классов, т.е. практически каждый четвертый учащийся.

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ.

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Метапредметную работу выполняли 98 учащихся из 119 человек 8 классов. Общая успешность выполнения заданий для оценки читательской грамотности составила 53,4%. Успешность выполнения задания по отдельным классам:

	% выполнения работы	Средний балл в переводе в пятибалльную систему
8а	37	3,2

8б	54	3,5
8в	79	3,9
8г	42	3,4

Самыми сложными для 8-классников оказались задания на умение находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста, находить и извлекать одну единицу информации, умение понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма. Их решаемость варьируется от 30% до 35%. Меньше всего ошибок допустили в заданиях, где проверялось умение делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста, умение понимать графическую информацию.

Для школьников, справившихся со всей работой **на базовом уровне**, самым сложным оказалось задание в которых проверялось умений определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение; смысловое чтение.

Учащиеся, **не достигшие базового уровня**, лучше всего справились с заданиями в которых необходимо использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний, делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста, устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент-контраргумент, тезис-пример, сходство-различие).

По результатам выполнения данной работы, задания которого оценивали уровень сформированности читательской грамотности, было установлено:

- общая успешность выполнения заданий в 8 классах составила 44,97, что ниже чем в 2020-2021 году 49,9%;

Рекомендации:

- при работе с группой учащихся, продемонстрировавших **базовый уровень** подготовки нужно обратить внимание на формирование умений определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение; смысловое чтение.

- Коррекционная работа с учащимися, **не достигшими базового уровня** подготовки, должна быть направлена на формирование и развитие таких метапредметных умений, как оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; определять понятия, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; смысловое чтение; владеть устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Данные работы были проведены в 9 классах на компьютерах.

Уровни математической грамотности у учащихся 9 классов в сравнении с 2020- 2021 годом

класс	недостаточный уровень	низкий уровень	средний уровень	повышенный уровень	высокий уровень
8а	0	4	15	5	1
9а	1	6	16	2	0

Результаты диагностических работ по чтению, математике и естественным наукам показали, что при организации работы со всеми группами учащихся необходимо обратить внимание на формирование таких метапредметных умений, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- смысловое чтение;

- владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

В рамках преподавания предметов необходимо увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;

В рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.

Выстроить работу по формированию функциональной грамотности на уроках любой предметной направленности.

На уроках и во внеурочной деятельности давать задания, направленные на умение читать сплошные (длинные) тексты. При этом большая часть

текстов должна содержать и более сложную графическую информацию: карты, схемы, чеки, фотографии, картинки.

В 2021-2022 учебном году включать задания с высокой долей метапредметной составляющей в диагностические работы, проводимые в рамках внутришкольного контроля и/или использовать комплексные работы для отдельной диагностики метапредметных результатов обучения.

6. НАПРАВЛЕНИЕ: Реализация адаптированных ООП

В школе созданы условия для обучения детей с ОВЗ. В 2021-2022 году в 5-11 классах обучалось 21 таких ученика, из них

- 15 по программе АООП для детей ЗПР
- 3 по программе АООП для детей с УО.
- 1 по программе НОДА для детей с УО
- 1 по программе РАС
- 1 по программе для слабослышащих с ЗПР

19 обучающихся 5-9 классов в 2022 году успешно усвоили программы и переведены в следующий класс. По данному показателю 2 обучающихся не освоили программу учебного года. Одна из них повторно прошла ПМПк и ей изменена программа обучения с АООП ЗПР на АООП УО.

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ГРАМОТНОСТЬ(ФГ)			
класс	Показатель критерия 70 % обучающихся имеют низкий уровень ФГ (в %)	Показатель критерия более 60 % обучающихся имеют средний уровень ФГ (в %)	Показатель критерия более 40 % обучающихся имеют высокий уровень ФГ (в %)
Функциональная грамотность	7 -12%	7 класс-38%	7 кл – 8%
математическаяграм отность	9 кл -28%	9 кл – 64%	9 кл -0%
Финансовая грамотность	8 класс – 10%	8 клас – 55%	8кл – 5%

Данные показатели позволяют сделать вывод о недостаточно сформированной у обучающихся способности действовать и взаимодействовать с окружающим миром, решая при этом разнообразные задачи. Данный факт может указывать на недостаточную распространенность практико-ориентированного преподавания естественно-научных предметов, в том числе, недостаточно эффективное использование лабораторного оборудования.

Мониторинг системы качества образования за 2021-2022 год показал, что введения ВСОКО, и разработка и внедрение плана по функционированию ВСОКО на 2021-2022 год показатели стали выше по

отдельным направлениям (результаты ОГЭ, ЕГЭ) по сравнению с 2021-2022 годом. В тоже время остается проблема не подтверждения обучающимися, претендующими на медаль результатов обучения по отдельным предметам, и необъективность оценивания учителями ответов обучающихся в течении учебного года по отдельным предметам учебного плана.

Рекомендации:

1. Заместителю директора Абрамовой Г.В.:

- организовать работу межпредметных методических объединений, обеспечивающих внедрение систематической деятельности по формированию функциональной грамотности в практику работы педагогов - предметников.

- включить в план методической работы МС школы семинары-практикумы, направленные на совместную работу всех педагогов МО по формированию ФГ:

- определить по каждому компоненту ФГ, за какие умения может отвечать педагог каждого предмета;

- определить промежуточные планируемые результаты, достижение которых способствует формированию ФГ;

- согласовать способы и подходы, обеспечивающие возможности усиления межпредметных связей;

- обсудить выявленные проблемные области и оценить возможности их решения с точки зрения имеющихся ресурсов: ресурсы школы или привлечение ресурсов МО и др.

2. Для успешной реализации данного направления:

2.1 заместителю директора Маляревской Е.В. необходимо:

- включить в план повышения квалификации и профессионального развития педагогов тематику формирования и оценки ФГ;

- обеспечить необходимое повышение квалификации педагогических работников.

2.2 Заместителям директора Абрамовой Г.В., Чегановой В.В., Маляревской Е.В.

- проводить системный анализ учебно-методических материалов, которые используют учителя, на предмет формирования различных аспектов ФГ, при необходимости обеспечить учителей дополнительными учебными материалами, необходимыми для формирования и оценки функциональной грамотности.

- максимально использовать ресурсы ВСОКО для повышения эффективности управления качеством образования.

3. С целью организации работы по формированию и оценке ФГ педагогическим работникам в ОО следует:

- ознакомиться с основными понятиями, связанными с ФГ;

- принять участие в анализе результатов мониторинга ФГ;

- принять участие в выработке единых межпредметных подходов к формированию и развитию ФГ обучающихся группой учителей, работающих с определенным классом;

- акцентировать внимание обучающихся на возможности применения предметных знаний в ситуациях повседневной жизни;

- включать в ежедневную практику своей работы задания, направленные на формирование ФГ обучающихся (по всем предметам учебного плана);

- использовать в работе учебно-методические материалы, направленные на формирование ФГ у обучающихся;

- учитывать результаты мониторинга ФГ при разработке индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

-

Заместитель директора

Абрамова Г.В.